**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 августа 2020 года г. Москва

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Гусаковой Д.В., при секретаре судебного заседания Климовой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1050/20 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Мельниченко Андрею Викторовичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по уплате госпошлины,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с названным иском, просит расторгнуть кредитный договор № Х от 26.04.2011 г. и взыскать с Мельниченко А.В. задолженность по кредитному договору в сумме ХХ руб., расходы по уплате государственной пошлине в размере ХХХ руб.

Заявленные требования истец мотивировал тем, что 26.04.2011 г. между ПАО «Сбербанк России» и Мельниченко А.В. был заключен кредитный договор №ХХХ, по условиям которого истец предоставил заемщику кредит в сумме ХХХ руб. на срок 60 месяцев. Ответчик обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом по ставке 19,5% годовых в размере и сроки, предусмотренные договором.

Истец обязательства по перечислению заемщику денежных средств исполнил; заемщик в течение срока действия договора неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность.

В судебное заседание представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Мельниченко А.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, ходатайств об отложении от него не поступило.

В соответствии со ст.ст. 113, 116 ГПК РФ, п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, п. 63 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года № 25, суд считает, неявившихся ответчиков извещенными надлежащим образом, в связи с чем возможным рассматривать настоящее дело в их отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, изучив доводы иска, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, приходит следующему.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для договора займа, если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

При рассмотрении дела установлено, что 26.04.2011 г. между ОАО «Сбербанк России» (кредитор) (в настоящее время ПАО «Сбербанк России») и Мельниченко А.В. (заемщик) заключен кредитный договор № 415130. По условиям договора кредитор обязался предоставить заемщику кредит в сумме ХХХ руб., сроком на 60 месяцев, под 19,5% годовых. Заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях, предусмотренных договором.

Мельниченко А.В. был ознакомлен с условиями предоставления, использования и возврата кредита, а также с графиком ежемесячных платежей, о чем поставил подпись на каждом листе договора.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами. В соответствии с п. 2 ст. 819 ГК РФ указанные требования закона применяются к отношениям по кредитному договору.

01.11.2019 г. ПАО «Сбербанк России» направило Мельниченко А.В. требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и расторжении договора в связи неисполнением в полном объеме обязательств по кредитному договору. Срок для досрочного возврата суммы по кредитному договору установлен не позднее 02.12.2019 г.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно [ст. 330](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=95574;fld=134;dst=101618) ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в том числе в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору предусмотренную законом или договором неустойку.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Мельниченко А.В. не представил суду возражений на иск, равно как и доказательств уплаты задолженности по кредитному договору.

В связи с нарушением Мельниченко А.В. условий по возврату кредита, суд приходит к выводу, что требования истца о расторжении договора, досрочном возврате суммы кредита и уплаты причитающихся процентов за пользование кредитом, взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

Согласно расчету представленному истцом задолженность Мельниченко А.В. по кредитному договору по состоянию на 03.12.2019 г. составляет ХХХ руб., которая состоит из: просроченных процентов в сумме ХХХ руб., просроченного основного долга в сумме ХХ руб., неустойки за просроченный основной долг в сумме ХХ руб., неустойки за просроченные проценты в сумме ХХХ руб.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с Мельниченко А.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежат возмещению расходы по оплате государственной пошлины в размере ХХХ руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № ХХ от 26.04.2011 г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Мельниченко Андреем Викторовичем.

Взыскать с Мельниченко Андрея Викторовича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № ХХХ от 26.04.2011 г. в сумме ХХХрублей ХХХ) копеек, расходы по уплате государственной пошлине в размере ХХ) рублей ХХ) копейки

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 27.08.2020 года.

Судья: Д.В. Гусакова

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 августа 2020 года г. Москва

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Гусаковой Д.В., при секретаре судебного заседания Климовой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1050/20 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Мельниченко Андрею Викторовичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, расходов по уплате госпошлины,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 415130 от 26.04.2011 г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Мельниченко Андреем Викторовичем.

Взыскать с Мельниченко Андрея Викторовича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 415130 от 26.04.2011 г. в сумме 688 823 (шестьсот восемьдесят восемь тысяч восемьсот двадцать три) рублей 69 (шестьдесят девять) копеек, расходы по уплате государственной пошлине в размере 10 088 (десять тысяч восемьдесят восемь) рублей 24 (двадцать четыре) копейки

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Д.В. Гусакова